

किमान आधारभूत किंमत खरेदी योजनेंतर्गत धान
खरेदीसाठीच्या हंगाम २००८-०९ ते २०११-१२ पर्यंतच्या
वाहतूक दराच्या देयकांच्या अदायगीबाबत.

महाराष्ट्र शासन

अन्न, नागरी पुरवठा व ग्राहक संरक्षण विभाग

शासन निर्णय क्रमांक: न्यायाप्र-१८१३/५३१/ प्र.क्र. ८८/ नापू २९

मादाम कामा मार्ग, हुतात्मा राजगुरु चौक

मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.

दिनांक १० मे, २०१६

वाचा :-

- १) मा. उच्च न्यायालय, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे दिनांक २७.०४.२०१६ चे अंतरिम आदेश.
(प्रत सोबत)

प्रस्तावना :-

राईस मिलर्स असोसिएशन, गोंदिया व इतर यांनी भारत सरकार व इतर यांच्याविरुद्ध वाहतूक दर अदा करणेबाबत मा. उच्च न्यायालय, नागपूर खंडपीठ, नागपूर येथे रिट याचिका क्रमांक २०७८/२०१३ दाखल केली होती. सदर प्रकरणी दिनांक १२.०४.२०१६ रोजी सुनावणी घेऊन दिनांक २७.०४.२०१६ रोजी मा. उच्च न्यायालय, नागपूर खंडपीठाने अंतरिम आदेश पारीत केले आहेत. त्यास अनुसरून कार्यवाही करण्यासाठी शासनाने पुढील निर्णय घेतला आहे.

शासन निर्णय :-

याचिका क्रमांक २०७८/२०१३ प्रकरणी मा. उच्च न्यायालय, नागपूर खंडपीठाने दिलेल्या दि.२७.०४.२०१६ च्या अंतरिम आदेशास अनुसरून राईस मिलर्स असोसिएशनच्या प्रस्तुत याचिकेतील प्रार्थना ८ मध्ये नमूद केलेल्या मागणीनुसार हंगाम २००७-०८ च्या मंजूर दराप्रमाणे हंगाम २००८-०९ ते हंगाम २०११-१२ पर्यंत अनुज्ञेय वाहतूक दराच्या देयकाची रक्कम अदागयी करण्याच्या दृष्टीने संबंधित अभिकर्ता संस्थांनी मिलर्स असोसिएशनकडून हमीपत्र लिहून घेण्यात यावे. कोणत्याही परिस्थितीत हमी पत्राशिवाय मिलर्सना देयकाची रक्कम अदा करू नये. सदर वाहतूक दराच्या देयकाच्या रकमेची अदायगी ही न्यायालयाच्या अंतिम आदेशाच्या अधिन राहून वित्तीय सल्लागार व उपसचिव यांनी संबंधित अभिकर्ता संस्थांमार्फत संबंधित मिलर्सना करावी. वित्तीय सल्लागार व उपसचिव यांनी सदर वाहतूक रकमेची प्रतिपूर्ती केंद्र शासनाकडून करून घ्यावी.

२. सदरहू खर्च विभागाच्या स्वीय प्रपंजी लेख्यातून भागविण्यात यावा.

३. सदरहू प्रक्रियेची अंमलबजावणी तात्काळ करण्यात यावी.

सदर शासन निर्णय महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध असून त्याचा संकेतांक २०१६०५१११११७१४१५०६ असा आहे. हा आदेश डिजिटल स्वाक्षरीने साक्षांकित करून काढण्यात येत आहे.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने.

(स. श्री. सुपे)

उपसचिव, महाराष्ट्र शासन

प्रत,

- १) मा. राज्यपाल यांचे सचिव,
- २) मा. मुख्यमंत्री यांचे सचिव,
- ३) मा. उप मुख्यमंत्री यांचे सचिव,
- ४) मा. मंत्री, अन्न, नागरी पुरवठा व ग्राहक संरक्षण यांचे खाजगी सचिव.
- ५) मा. मंत्री, वित्त यांचे खाजगी सचिव,
- ६) मा. मंत्री, आदिवासी विकास, यांचे खाजगी सचिव,
- ७) अपर मुख्य सचिव, (वित्त) महाराष्ट्र शासन, मंत्रालय, मुंबई.
- ८) प्रधान सचिव, अन्न, नागरी पुरवठा व ग्राहक संरक्षण विभाग,
- ९) अपर मुख्य सचिव, कृषि व प.दु.म. विभाग, मंत्रालय, मुंबई,
- १०) प्रधान सचिव, सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग, मंत्रालय, मुंबई,
- ११) प्रधान सचिव, आदिवासी विकास विभाग, मंत्रालय, मुंबई,
- १२) अपर मुख्य सचिव, महसूल व वन विभाग, मंत्रालय, मुंबई
- १३) व्यवस्थापकीय संचालक, महाराष्ट्र स्टेट को.ऑप.मार्केटिंग फेडरेशन लि.,
- १४) कनमूर हाऊस, नरसी नाथा स्ट्रीट, मुंबई- ४०० ००९,
- १५) व्यवस्थापकीय संचालक, महाराष्ट्र राज्य सहकारी आदिवासी विकास महामंडळ,
- १६) आदिवासी विकास भवन, २ रा माळा, राम गणेश गडकरी चौक, जुना आग्रा रोड, नाशिक-२,
- १७) सर्व विभागीय आयुक्त.
- १८) नियंत्रक (शिधावाटप) व संचालक नागरी पुरवठा(गो/वा), मुंबई,
- १९) सर्व जिल्हाधिकारी,
- २०) सर्व उप आयुक्त (पुरवठा),
- २१) सर्व जिल्हा पुरवठा अधिकारी,
- २२) सर्व अन्नधान्य वितरण अधिकारी,
- २३) वित्तीय सल्लागार व उप सचिव, अन्न, नागरी पुरवठा व ग्राहक संरक्षण विभाग, मुंबई,
- २४) उप संचालक, नागरी पुरवठा, पुरवठा आयुक्त कार्यालय, मुंबई.
- २५) सर्व उप सचिव/अवर सचिव/सर्व अधिकारी, अ.ना.पु.व ग्रा.सं.विभाग, मंत्रालय विस्तार, मुंबई,

- २६) सर व्यवस्थापक,(महा.) भारतीय अन्न महामंडळ, ५ वा माळा, राजेंद्र नगर, दत्तपाडा रोड, बोरीवली पूर्व मुंबई-४०० ०६६,
- २७) महासंचालक, माहिती व जनसंपर्क महासंचालनालय, मंत्रालय, मुंबई (५ प्रती),
- २८) ग्रंथपाल, महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय,ग्रंथालय ६ वा मजला,विधान भवन,मुंबई. (१०प्रती)
- २९) मान्यताप्राप्त राजकीय पक्षांची कार्यालये, (प्रत्येकी ५ प्रती),
- ३०) सर्व विधान परिषद सदस्य व विधान सभा सदस्य
- ३१) सर्व विरोधी पक्षनेते./निवड नस्ती (नापु-२९).

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
NAGPUR BENCH AT NAGPUR

WRIT PETITION NO.2078 OF 2013.

Rice Milleers Association District Gondia and ors.

..VS..

Union of India through its Secretary and others.

Office Notes, Office Memoranda of Coram,
appearances, Court's orders of directions
and Registrar's orders

Court's or Judge's orders

Mr.R.L.Khapre, Advocate for the petitioners.
Mrs.Mughda Chandurkar, AGP for resp.no.1.
Mr.A.M.Gordey, Senior Advocate with Mr.C.S.
Samudra, Adv. for respondent nos.2 to 5.
Ms.Preeti Rane, AGP for respondent no.6.
Mrs.Neeta Jog, Advocate for respondent no.7.
Mr.P.D.Meghe, Advocate for respondent no.8.

**CORAM : B.P.DHARMADHIKARI AND
P.N.DESHMUKH, JJ.**

DATED : APRIL 27, 2016.

On 12th of April, 2016, we have passed following order.

*"We have heard Adv.Khapre for
petiteness, Senior Adv.Gordey with Adv. Samudra
for respondent nos.2 to 5, Ms.Rane, learned
Assistant Government Pleader for respondent
no.6, Adv. Jog for respondent no.7 and Adv.,
Meghe for respondent no.8 for sometime.
Nobody appears for respondent no.1 Union of
India.*

*The learned Assistant Government
Pleader submits that she is still awaiting*

instructions.

Adv. Khapre for petitioners, in this situation, submits that rate of transportation arrived at and published by State Government and used till 2007-08 should be applied to subsequent transport and petitioners should at least be paid at that rate as an interim arrangement.

Sr.Adv.Gordey submits that Tariff commission functioning under Ministry of respondent no.1, which is to determine the rate of transportation, has already arrived at some rate and forwarded it to respondent no.1. The respondent no.1 has to take final decision on it. He further submits that after respondent no.1 takes a decision, that decision can be implemented by the Food Corporation of India as also by State Government.

The matter is pending for admission since 2013. Adv. Khapre submits that matter was being kept at end of board to see that it is finally decided.

In this situation, before proceeding further, we grant respondent no.1 an opportunity to appear and contest. Earlier, Adv. S.K.Mishra used to represent respondent no.1.

The petitioners to communicate this order of Standing Counsel, who represents Union of India at Nagpur.

*Place for further consideration on
20/4/2016 with connected matters.”*

Advocate Mrs.Chandurkar appearing for respondent no. 1 states that after receipt of the recommendations from respondent no.9 - Tariff Commission of India as respondent no.1 found it incomplete, the same are returned back to respondent no.9 for further evaluation. The report from respondent no.9 thereafter is still awaited.

Advocate Shri Khapre in this background insisted for grant of interim orders. He contends that the petitioners are undertaking milling operation and the rates paid to them include transport charges. No payment has been made towards transport charges for years 2008-2009 and 2009-2010. According to him, till the issue of transport charges is decided between respondent no.1 and respondent no.6, at least the charges at old rate can be made over to petitioners so as to enable them to carry on their business.

Senior Advocate Shri Gordey with Adv. Shri Samudra appearing for respondent nos.2 to 5 submits that the rates are decided by State Government and petitioners also submitted their bills to the State Government. At pre-decided rates in the bills are cleared by State Government and amount is demanded by State thereafter from Food Corporation of India. He points out that claim of petitioners that they have not been paid for the year 2009-2010, in prayer 8, is incorrect. He submits that several bills are found incomplete i.e. deficient and petitioners have to remove the lacunae, thereafter only the bills can be processed further.

We do not wish to go into these niceties in challenge of present nature. The learned Assistant Government Pleader appearing for respondent no.6 has submitted that her instructions are still awaited.

We find that petitioners are admittedly entitled to transportation charges if they have not already received it. Hence, only question is about the

rate at which they should be paid. Till the rate is determined by following prescribed procedure, there should be no problem in paying such of the petitioners who have not been paid the said charges at the old rate. The relief claimed in prayer 8 is therefore granted only to that extent.

However, petitioners who desire to take advantage of the order shall submit an undertaking to respondent no.5 that in case rate finally worked out is found to be lower than the rate for year 2008-2009, they shall return the extra amount received by them within four weeks of the demand in that respect raised by respondent no.5.

If such an undertaking is filed, the claims/bills of such petitioners for the period mentioned in prayer 8 shall be looked into and if bills are found complete in all respect, payment due to them at the rate prevalent in 2007-2008 shall be released to them.

This payment shall be without prejudice to rival contentions of parties in the matter and also subject to undertaking furnished by petitioners mentioned supra.

We place the Writ Petitions for further consideration on 30th of June, 2016.

Steno copy of this order be furnished to the parties.

JUDGE

JUDGE

Chute.